

Apsekotājs: Tatjana Suharževska, sertifikāts 3-01462, Raiņa iela 28, Daugavpils.
LV-54011, tālr. 29478389. e-pasts: TANIMA@inbox.lv

Tehniskās apsekošanas atzinums

Būves nosaukums: Līksnas pagastā pašvaldības administratīvas ēka

Pasūtītājs: Daugavpils novada dome, reģ. Nr. 90009117568

Līgums Nr. 2.1-17.3-2018/195

Apsekošanas uzdevums no 23. jūlija 2018. g.

Atzinums izsniegts 2018.gada

1. Vispārīgas ziņas par būvi

1.1.	būves veids	1220
1.2.	apbūves laukums (m ²)	532.8
1.3.	būvtilpums (m ³)	1889
1.4.	kopējā platība (m ²)	437.8
1.5.	stāvu skaits	1
1.6.	zemesgabala kadastra numurs	44680050416
1.7.	zemesgabala platība (m ² - pilsētās, ha - lauku teritorijās)	5.19 ha
1.8.	būves iepriekšējais īpašnieks	Līksnas pagasta pašvaldība
1.9.	būves pašreizējais īpašnieks	Līksnas pagasta pašvaldība
1.10.	būvprojekta autors	Nav zināms
1.11.	būvprojekta nosaukums, akceptēšanas gads un datums	Nav zināms
1.12.	būves nodošana ekspluatācijā (gads un datums)	1968
1.13.	būves konservācijas gads un datums	-
1.14.	būves renovācijas (kapitālā remonta), rekonstrukcijas, restaurācijas gads	-
1.15.	būves inventarizācijas plāns: numurs, izsniegšanas gads un datums	44680050416001 15.08.2005.g.

2. Situācija

2.1.	zemesgabala izmantošanas atbilstība teritorijas plānojumam
Zemesgabala izmantošana atbilst teritorijas plānojumam.	
2.2.	būves izvietojums zemesgabalā
Ēka atrodas Līksnas ciemā, blakus ar Muižas parka centrālajā daļā.	
2.3.	būves plānojums

Ēkā ir izvietots pagasta ēka un kultūras nams. Iekšējais plānojums neatbilst LBN 208-15 prasībām:

- trūkst ieejas vestibils ar garderobi;
- tualetes neatbilst higiēniskajiem un LBN 208-15 prasībām;
- trūkst vides pieejamība personām ar īpašām vajadzībām;
- nav avārijas izejas no zāles;
- nav nodrošināta dūmu novadīšana no aktu zāle.

Tagadējais telpu sastāvs nenodrošina kultūras nama darbību

3. Teritorijas labiekārtojums

Apsekošanas objekta vai apsekošanas priekšmeta nosaukums. Īss konstatēto bojājumu un to cēloņu apraksts, tehniskā stāvokļa novērtējums atsevišķiem būves elementiem, konstrukciju veidiem, būves daļām. Atbilstība normatīvo aktu prasībām	Tehniskais nolietojums (%)
3.1. brauktuves, ietves, celiņi un saimniecības laukumi	10
Teritorija ir labiekārtota. Piebraucamais ceļš un trotuārs ar asfalta segumu, ir autostāvieta.	
3.2. bērnu rotaļlaukumi, atpūtas laukumi un sporta laukumi	10
Teritorijā ir labiekārtojuma elementi. Parka zonā ir uzstādītās arhitektūras kompozīcijas	
3.3. apstādījumi un mazās arhitektūras formas	-
Gar trotuāriem ir krūmu rindas.	
3.4. nožogojums un atbalsta sienas	-
Teritorijā nav nožogota.	

4. Būves daļas

Apsekošanas objekta vai apsekošanas priekšmeta nosaukums. Īss konstatēto bojājumu un to cēloņu apraksts, tehniskā stāvokļa novērtējums atsevišķiem būves elementiem, konstrukciju veidiem, būves daļām. Atbilstība normatīvo aktu prasībām	Tehniskais nolietojums (%)
4.1. pamati un pamatne	40
2018. gada jūlija mēnesī tika veikta ēkas ārsienu pamatu šurfēšana, (skat šurfs Š-1). Pamati zem ēkas sienām lentveida, no betona 750-800 mm augstumā, zemāk par betona daļu atrodas mala ķieģeļa rinda, zemāk -lauku akmens.(var būt kaut kādi veco pamati) Pamatu pamatne ir konstatētas smalka smiltis sajauktas ar augsnēm un ķieģeļu lauskām. Plaisas uz betona virsmas nav novērojamas. Pamatu betona ir dobumi. Starp pamatu akmeņiem ir tukšumi, aizpildīti ar augsnes un smilšu grunti. Hidroizolācija starp pamatu un sienu nav ierīkota. (skat. att. Nr.1,2) Pamatu tehniskais stāvoklis ir neapmierinošs.	
4.2. nesošās sienas, ailu sijas un pārsedes	45
Nesošās sienas izbūvētas no silikātķieģeļa mūra 510 mm un 380 mm biezumā. Sienas ir apmetas ar abiem pusem. Fasādes pārklātas ar dekoratīvo apmetumu. Uz fasādēm	

ir daudz vertikālo un horizontālo plaisusienu apmetumā. Plausu platums no 0.1 mm līdz 2.5mm.

Ārsienas apmetums vietām tika apsegts un mūra ķieģeļu ārēja slāņā iznīcināšana ir acumredzama. Tas ir cokola hidroizolācijas trūkuma ietekme (skat att. Nr. 2 – 6).

Uz aktu zāles sienas virsmas ir novērojama vertikāla plaisa – gan ārpusē, gan iekšpusē (līdz 3.5 mm, skat šurfu P-1, att Nr. 7-9) Plaisa līdz 2 mm uz dotas sienas virsmas ir novērojama uz skatuves, kā arī ārpusē (skat šurfu P-2, att Nr. 11,12).

Šādas plaisas izveidoies sakara ar nepareizi dzelzsbetona pārseguma sijas baltināšanas ietekme. Situācija kritiska.

4.3.	karkasa elementi: kolonnas, rīģeļi un sijas	-
------	---	---

Karkasa elements - aktu zāle pārseguma dzelzsbetona sija 9.0 m garumā. Sijas solis 6.0 m. Nepareizi būvēta dzelzsbetona sijas balstīšana uz silikātķieģeļa mūra sienu. Dzelzsbetona sija balstīta uz ķieģeļa mūra, pareizi – uz balta plātnes vai monolīto joslu. Zem katra siju balsta mezgla jau izveidojas plaisa. (skat att. Nr. 9,11). Process nav pabeidz. Sabrukums var notikt jebkura laika.

4.4.	pašnesošās sienas	
------	-------------------	--

Pašnesošās sienas vietām arī ir neapmierinošu stāvokli ar deformāciju pazīmēm (skat lapu TIS-1).

4.5.	šuvju hermetizācija, hidroizolācija un siltumizolācija	
------	--	--

Hidroizolācija starp pamatu un sienu nav ierīkota. (skat. att. Nr.1,2). Konstatēts sienu samitrinājums virs horizontālās hidroizolācijas līmeņa. Norobežojošo konstrukciju siltum pretestība neatbilst LBN 002-15 "Norobežojošo konstrukciju siltumtehnika" prasībām"

4.6.	pagraba, starpstāvu, bēniņu pārsegumi	35
------	---------------------------------------	----

Pagasta ēkas daļa – no dobtiem dzelzsbetona paneļiem. Aktu zāle – no ribotiem dzelzsbetona paneļiem. Paneļu deformācija nav konstatēta. Tehniskais stāvoklis apmierinošs.

4.7.	būves telpiskās noturības elementi	
------	------------------------------------	--

Ēkas telpisko noturību nodrošina silikātķieģeļu mūra sienas un dzelzsbetona pārseguma konstrukcijas.

4.8.	jumta elementi: nesošā konstrukcija, jumta klājs, jumta segums, lietusūdens novadsistēma	
------	--	--

Jumta segums virs aktu zāles – azbestcements loksni, tehniskais stāvoklis apmierinošs Šāds materiāls aizliegts lietot. Nepieciešams izmantot videi draudzīgu materiālu.

Jumta segums virs pagasta ēkai – ruberoids, tehniskais stāvoklis apmierinošs. Attālums starp notekcaurulēm vietām pārsniedz maksimāli pieļaujamo attālumu.

4.9.	balkoni, lodžijas, lieveni, jumtiņi	25
------	-------------------------------------	----

Lieveni apmierinošu stāvokli.

4.10.	kāpnes un pandusi	
-------	-------------------	--

Nav.

4.11.	starp sienas	25
-------	--------------	----

Starpsienas ir apmierinošā stāvoklī.		
4.12.	grīdas	25
<i>Grīdas kopuma atrodas apmierinošā stāvoklī.</i>		
4.13.	ailu aizpildījumi: vārti, ārdurvis, iekšdurvis, logi, lūkas	25
<i>Logi un durvis atrodas apmierinošā stāvoklī.</i>		
4.14.	apkures krāsnis, virtuves pavardi, dūmeņi	25
<i>Dūmeņis ir apmierinošā stāvoklī.</i>		
4.15.	konstrukciju un materiālu ugunsizturība	
Apsekot izmantoto materiālu var konstatēt, kā pēc LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība" klasifikācijas ēkai ir U-2a ugunsnoturības pakāpe.		
4.16.	ventilācijas šahtas un kanāli	-
Kultūras nama telpas nav ierīkota pieplūdes - izsūcies ventilācijas sistēma (LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība").		
4.17.	liftu šahtas	-
Nav		
4.18.	iekšējā apdare un arhitektūras detaļas	35
Iekšēja apdare plaisu veidošanas vietā ir neapmierinošā stāvoklī.		
4.19.	ārējā apdare un arhitektūras detaļas	40
Ārējs apmetums daudzas vietas ir bojāts (skat att. Nr. 2-6)		
4.20.	citas būves daļas	
Nav		

5. Iekšējie un ārējie inženiertīkli nav apsekoti.

6. Kopsavilkums

7.1.	būves tehniskais nolietojums
<p>Kopējais konstrukciju stāvoklis ir daļēji neapmierinošs: notiek grunts pamatnes aktīva deformācija; sienu un pamatu plaisāšana.</p> <p>Bet galvenā problēma - nepareizi būvēta dzelzsbetona sijas balstīšana uz silikātķieģeļu mūra sienām. Zem katra siju balsta mezgla jau izveidojas plaisa. Process nav pabeidz. Sabrukums var notikt jebkura laika.</p>	
7.2.	secinājumi un ieteikumi
<p>Šajā situācija ēkas ekspluatācija ir bīstama.</p> <p>Kā variants, – aktu zāles pārseguma konstrukciju demontēt un ierīkot jaunu vieglu pārseguma konstrukciju (tērauda vai koka līmētas konstrukcijas), pamatu pastiprināt, ierīkot cokola hidroizolāciju, sienu siltinājumu ar ķieģeļu mūru atjaunošanu.</p> <p>Jābūt atrisināti jautājumi dūmu novadīšana no aktu zāle (LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība"), ierīkota pieplūdes – izsūcies ventilācijas sistēma.</p> <p>Bet, ņemot vērā, kā iekšējais plānojums neatbilst LBN 208-15 prasībām rekomendēju izskatīt jautājumu par ēkas pārbūvi vai jaunas ēkas būvniecību, jo būvizmaksas ēkas atjaunošanai tuvojas jaunas ēkas būvniecības izmaksām.</p>	

Tehniskā apsekošana veikta 2018.gada

Apsekoja: būvinženiere		T. Suharževska
------------------------	---	----------------